



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
SPLIT

17-12-2015

Pratno pošte

17-12-2015

Predsjednik vijeća: \_\_\_\_\_  
Sudac: \_\_\_\_\_  
Sudac: \_\_\_\_\_  
Sudac: \_\_\_\_\_

43. PŽ-8058/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Marine Veljak, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, radi otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom FIDELIS d.o.o. OIB 17006756361, Split, Trg Mihovila Pavlinovića 5, odlučujući o žalbi JELENE KROKAR iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-100/14 od 13. listopada 2015., u sjednici vijeća održanoj 1. prosinca 2015.

riješio je

Odbija se žalba JELENE KROKAR iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-100/14 od 13. listopada 2015.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-100/14 od 13. listopada 2015. odbačen je prijedlog predlagateljice Jelene KrokAR za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom FIDELIS d.o.o. Split, s obrazloženjem da je predlagateljica Trgovačkom sudu u Splitu podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom kao zaposlenica tog društva, da je zaključkom tog suda od 3. studenog 2014. pozvana u roku od 15 dana od primitka zaključka dostaviti dokaz o postojanju stečajnog razloga (nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti na strani dužnika i to potvrdu banke koja vodi račun dužnika i obrazac BON-2), dokaz da je sadašnji i bivši član dužnika (ugovor o radu, potvrdu poslodavca i slično) te dokaz o postojanju novčane tražbine predlagateljice prema dužniku (potvrdu dužnika, sudsku presudu i slično), sve sukladno odredbi članka 43. stavak 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), da je navedeni

zaključak predlagateljica primila putem oglasne ploče suda 1. prosinca 2014. te da u roku od 15 dana niti do dana donošenja rješenja 13. listopada 2015. nije udovoljila traženju suda, slijedom čega je sud njen prijedlog na temelju odredbe članka 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP) odbacio.

Protiv naznačenog rješenja predlagateljica je podnijela žalbu u kojoj navodi da je do nepodnošenja dokumentacije došlo zbog promjene boravišta jer je ona zbog teškog imovnog stanja, djelomično uzrokovanog i neisplaćenim plaćama bila prisiljena iseliti se s navedene adrese na koju su stizala pisma i vratiti se roditeljima, uz napomenu da adresa na osobnoj iskaznici još uvijek nije promijenjena jer se nada povratku u svoj dom.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Odredbom članka 106. stavak 2. ZPP-a propisano je da podnesci moraju biti razumljivi i moraju sadržavati sve ono što je potrebno da bi se u vezi s njima moglo postupiti.

Odredbom članka 39. stavak 1. SZ-a određeno je da se stečajni postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drugačije određeno. Prema stavku 2. vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga.

Iz spisa proizlazi da je 30. lipnja 2014. predlagateljica Jelena Krokarić podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad tim društvom kao zaposlenica u tom društvu, pa ju je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 39. stavak 2. SZ-a, kako bi mogao postupiti po prijedlogu, zaključkom od 3. studenog 2014. pravilno pozvao na dostavu dokaza o postojanju stečajnog razloga, dokaza da je sadašnji i bivši zaposlenik i dokaza o postojanju novčane tražbine prema dužniku. Kako se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može podnijeti samo ako predlagatelj učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga, a predlagateljica to nije učinila, prvostupanjski sud je podneseni prijedlog pravilno odbacio kao nedopušten.

Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

U Zagrebu 1. prosinca 2015.

Za točnost otpravka  
ovlašten službenik

  
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDNA TOMLJENOVIC, v.r.